

# Så\_lurades\_AI\_av\_sjukdomen\_Bixonimania (1)

Tänk dig att du sitter i en enorm inlämning och du ber din AI-assistent att snabbt kartlägga den senaste forskningen.

Klassisk studentpanik där alltså.

Exakt. Och på tre sekunder så får du en helt djuplodande analys.

Den är full av akademisk jargong, snygga referenser och allt ser helt perfekt ut.

Men problemet är förstås att fenomenet den beskriver inte existerar överhuvudtaget.

Nej, precis. Och det är exakt det vi ska prata om idag.

Välkommen till den här djupdykningen som är skraddarsid för dig som studerar i högerutbildning.

Ja, vi har ett ganska tydligt uppdrag idag tycker jag.

Vi ska utforska hur AI faktiskt fungerar i relation till dina studier.

Och varför källkritik alltså har gått från att vara en formalitet till din absolut viktigaste överlevnadsstrategi.

Verkligen. Och för att förstå vad som händer under huven på de här verktygen så utgår vi från en rätt fascinerande och varnande artikel.

Ja, den publicerades ju i tidskriften Nature i april 2026, eller hur?

Precis. Den belyser ju exakt vad som händer när AI möter felaktig information.

Vilket sätter tonen för hur du liksom behöver förhålla dig till de svar du får.

Här blir det riktigt intressant. För forskarna bakom det här fallet hittade på en fullkomligt fiktiv sjukdom.

De kallade den för bixomania.

Ja, bixomania. Och sen publicerade de två uppenbart falska akademiska artiklar om den här hittepåsjukdomen på plattformen Preprints.org.

Och vad hände sen?

Det uppmanande resultatet blev ju att AI-chatbotar läste in det här och började glatt varna

riktiga människor för den här låtsasjukdomen.

Det är ju helt sjukt. Är AI i grunden bara som en otroligt självsäker pappegoja på en tentamensfest?

En pappegoja på en tentafest? Ja, den var bra.

Ja, men du vet, den upprepar bara de mest akademiskt klingande ryktena den hör, helt oavsett om de är sanna eller inte.

Det som är fascinerande här är ju hur mekaniken fungerar.

Maskinen förstår ju inte sanning på det sättet vi gör.

Nej, den letar väl bara mönster?

Exakt. Den sammanställer bara den data den tränats på.

Och det illustrerar ju den massiva risken för dig som student om du tar allt en AI säger som absolut sanning.

Låt oss bena ut det här lite. Borde inte vi som studenter kunna lita på material som ser ut som vetenskapliga artiklar?

Det är det man hoppas på. I teorin alltså.

Ja, för om forskare själva sprider lögner, hur ska vi då ha en sportslig chans?

Om vi kopplar det här till helhetsbilden så visar det ju precis hur illa det kan gå när forskare brister i god forskningssed och noggrannhet.

Och de här falska preprint-artiklarna, de togs väl bort från servern den 10 april 2026?

Det stämmer, men skadan var ju redan skedd i och med AIs spridning.

Så man kan inte bara radera en länk och tro att AI glömmer bort det?

Nej, absolut inte. När AI väl har lärt sig sambanden så finns de kvar där.

Fallet Bixon i Mania är liksom det konkreta beviset på varför du som student måste agera proaktivt.

För AI fungerar ju typ som en massiv förstärkare för dålig vetenskap då?

Precis. Du kan liksom inte låta AI göra din källkritik.

Du måste alltid spåra informationen och värdera hur och var du får tag på dina källor.

För dina studier innebär detta alltså att AI absolut är ett kraftfullt verktyg?

Mm, utan tvekan.

Men det är aldrig en genväg förbi källkritiken.

Bixon i Mania bevisar att AI helt utan tvekan paketerar fiktion som fakta om källdata är korrupt.

Verkligen. Det är du som är filtret, inte maskinen.

Så, vad betyder allt detta egentligen? Vi lämnar dig med en ganska svindlande tanke att fundera på.

Ja, det här är en viktig fråga att ställa sig.

Om AI kan övertyga världen om en påhittad sjukdom från en uppenbart falsk artikel på bara några dagar,

hur många subtila, vardagliga, akademiska felaktigheter har redan vävts in som fakta i de AI-verktyg du använder i dina studier just nu?