

Bedömningsmatris för 5XN01E och 4XN01E (senast uppdaterad av Evalill Nilsson 251214)

Generella kriterier

- Masteruppsatsen omfattar ca 35-60 sidor/15000-20000 ord exklusive referenser och bilagor (i den slutliga versionen där enkelt radavstånd används)
- Magisteruppsatsen omfattar ca 25-50 sidor/10000-15000 ord exklusive referenser och bilagor (i den slutliga versionen där enkelt radavstånd används)
- Anvisad rapportmall används och alla nödvändiga uppgifter är ifyllda
- Följer i huvudsak rekommenderad struktur och rubrikindelning i rapporten. Avsteg ska endast göras i motiverade fall.

För betyget G krävs att samtliga kriterier för G-nivå är uppfyllda.

För betyget VG krävs att samtliga kriterier för minst G-nivå är uppfyllda, varav en tydligt övervägande del på VG nivå.

Del	Väl godkänt	Godkänt	Underkänt
Språk		Språket är flytande och akademiskt väl anpassat, eventuellt med några smärre stavfel och meningsbyggnadsfel.	Språket har dåligt flyt med många stavfel och meningsbyggnadsfel.
		Den muntliga framställningen flyter på bra språkligt och är akademiskt väl anpassat	Den muntliga framställningen har språkliga brister som gör framställningen svår att begripa
Titel		Titeln är relevant och beskriver uppsatsens innehåll.	Titeln svarar inte mot uppsatsens innehåll.
Abstrakt		Abstraktet följer angiven struktur och sammanfattar studien.	Abstraktet följer inte angiven struktur och/eller ger inte tillräckligt med information för att sammanfatta studien.

Introduktion	Magisternivå Välstrukturerad och kritisk sammanställning av tidigare forskning med tydlig relevans för huvudområdet hälsoinformatik. Texten visar god analytisk förmåga och leder fram till en välgrundad problemformulering inom området. Masternivå: Välstrukturerad och teoretiskt förankrad sammanställning som integrerar tidigare forskning på ett sätt som visar avancerad förståelse för komplexa och forskningsnära frågeställningar inom huvudområdet hälsoinformatik. Den kritiska analysen är djupgående och leder till en tydligt motiverad problemformulering. Relevant, välformulerad och väl underbyggd motivering till varför studien behövs. Teorier och centrala begrepp är optimala för studien samt definierade och förklarade på ett sätt som visar på fördjupad förståelse och motiveras på ett sådant sätt att relevansen för problemområdet tydligt framstår. Termer är definierade och använda på ett sätt som visar på fördjupad förståelse. Syfte och frågeställningar är insiktsfullt formulerade och undersökningsbara.	Magisternivå Strukturerad sammanställning av tidigare kunskap med relevans för huvudområdet hälsoinformatik. Problemformulering framstår. Masternivå: Strukturerad sammanställning av tidigare kunskap med relevans för huvudområdet hälsoinformatik. Problemformulering framstår och områdets komplexitet synliggörs. Studien motiveras på ett relevant sätt. Teorier och centrala begrepp är relevanta för studien samt definierade och förklarade på ett sätt som visar på grundläggande förståelse och motiveras på ett sådant sätt att relevansen för problemområdet tydligt framstår. Termer är korrekt definierade och korrekt använda. Syfte och frågeställningar finns och är	Studien beskrivs inte i relation till huvudområdet hälsoinformatik och/eller bakgrunden är inte strukturerad och/eller sammanställer inte tidigare kunskap med relevans för huvudområdets problematik. Motivering till studien saknas. Teorier och centrala begrepp är felaktigt eller bristfälligt beskrivna eller använda och/eller ej relevanta för studien. Termer är odefinierade och/eller felaktigt använda. Syfte och frågeställningar saknas och/eller är inte undersökningsbara och/eller
----------------------------	---	--	--

Frågeställningarna operationaliserar syftet på ett relevant sätt.	undersökningsbara. Frågeställningarna operationaliserar syftet på ett relevant sätt.	frågeställningarna operationaliserar inte syftet på ett relevant sätt.
Den muntliga framställningen visar på avancerad förståelse för den skriftliga textens innehåll.	Den muntliga framställningen visar på god förståelse för den skriftliga textens innehåll.	Den muntliga framställningen visar på bristande förståelse för den skriftliga textens innehåll.

Metod	Magisternivå Valda metoder är teoretiskt och metodologiskt välgrundade samt redovisade på ett sätt som möjliggör kritisk granskning. Tillförlitligheten är belyst i enlighet med vedertagna vetenskapliga normer och anpassad till studiens förutsättningar.	Magisternivå Valda metoder är vetenskapligt motiverade utifrån forskningsdesign, men inte nödvändigtvis det optimala valet för den aktuella studien.	Metoderna är inte lämpliga för att besvara frågeställningarna.
	----- Masternivå Valda metoder är teoretiskt och metodologiskt välgrundade, tillämpade med hög precision och redovisade på ett sätt som möjliggör fördjupad kritisk granskning. Tillförlitligheten är noggrant belyst och metodvalet är optimalt i relation till studiens komplexitet.	----- Masternivå Valda metoder är vetenskapligt motiverade utifrån studiens forskningsdesign med hänsyn tagen till studiens komplexitet, men inte nödvändigtvis det optimala valet för den aktuella studien.	
	----- Studiedesignen är utifrån de givna förutsättningarna det bästa valet för de aktuella frågeställningarna, samt mycket väl beskriven och motiverad.	----- Studiedesignen är beskriven och lämpad för den aktuella typen av frågeställningar, men inte nödvändigtvis det optimala valet för den aktuella studien.	
	----- Studiepopulationen och urvalsprocessen är optimalt valda utifrån de givna förutsättningarna, samt mycket väl beskrivna och motiverade.	----- Studiepopulationen och urvalsprocesserna är beskrivna och lämpade för den aktuella typen av	
		Metoderna är beskrivna så att de möjliggör upprepning av studien.	Metoderna är bristfälligt beskrivna och försvårar upprepning av studien.
			Studiedesignen är felaktigt vald för att kunna besvara frågeställningarna, och/eller beskrivs inte i tillräcklig omfattning.
			Studiepopulationen och/eller urvalsprocessen är felaktigt valda och/eller otillräckligt beskrivna.

	frågeställningar, men inte nödvändigtvis de optimala valen för den aktuella studien.	
Etiska aspekter är noggrant beaktade och väl beskrivna.	Etiska aspekter är beaktade.	Etiska aspekter är otillräckligt beaktade.
Den muntliga framställningen visar på avancerad förståelse för de metoder som har använts i uppsatsen.	Den muntliga framställningen visar på god förståelse för de metoder som har använts i uppsatsen.	Den muntliga framställningen visar på bristande förståelse för de metoder som har använts i uppsatsen.

Resultat	Magisternivå Tydlig intern logik och struktur. Delarna är homogena och relaterade till helheten, vilket möjliggör en nyanserad beskrivning av hur syftet besvaras. Resultatet kopplar tydligt till problemformuleringen och bidrar med ny kunskap.	Magisternivå Delarna och helheten svarar mot syftet och problemformuleringen. Logisk struktur i linje med vald analysmetod.	Logik och/eller struktur saknas eller är undermålig, och/eller kopplingen till syfte och problemformulering är svag.
	Masternivå Avancerad analytisk struktur med hög intern logik. Delarna är homogena och tydligt relaterade till helheten, vilket möjliggör en djupgående och nyanserad analys i relation till syftet. Resultatet har en stark koppling till problemformuleringen och bidrar med ny kunskap på forskningsnivå.	Masternivå Delarna och helheten svarar mot syftet och problemformuleringen. Logisk struktur med avancerad analytisk struktur i linje med vald analysmetod.	
	Datainsamlingen är korrekt genomförd utan risk för partiskhet och presentationen är tydlig och logisk på ett utmärkt sätt.	Datainsamling är korrekt genomförd utan risk för partiskhet och presentationen är tydlig och logisk på ett tillfredsställande sätt. Analysmetoderna presenteras så att det är möjligt att verifiera resultaten.	Datainsamlingen riskerar att vara partisk och/eller presentationen är otydlig och/eller ologisk. Analysmetoderna presenteras inte så att resultatet går att verifiera.

		Tabeller/figurer är självförklarande, refereras i och följer logiskt texten samt illustrerar och understödjers tolkningen av resultatet.	Tabeller/figurer är inte självförklarande, och/eller innehåller onödigt eller felaktig information, och/eller relaterar inte till texten.
	Den muntliga framställningen visar på avancerad förståelse för det resultat som presenteras.	Den muntliga framställningen visar på god förståelse för det resultat som presenteras.	Den muntliga framställningen visar på bristande förståelse för det resultat som presenteras.
Diskussion	Magisternivå Resultatens betydelse diskuteras insiktsfullt i ett större sammanhang, med stöd av relevant teori och vetenskaplig litteratur. Relevanta jämförelser med tidigare forskning görs, och ett kritiskt resonemang på hög nivå förs i relation till vald teoretisk referensram/bärande begrepp. Masternivå Resultatens betydelse diskuteras insiktsfullt och fördjupat i ett större sammanhang, med stöd av relevant teori och vetenskaplig litteratur. Jämförelser med tidigare forskning problematiseras, och ett fördjupat kritiskt resonemang förs i relation till vald teoretisk referensram/bärande begrepp. Diskussionen är logisk, insiktsfullt strukturerad och inte partisk.	Magisternivå Resultatens betydelse sätts in i ett större sammanhang med stöd av teori och vetenskaplig litteratur. Relevanta jämförelser med tidigare forskning görs, och ett kritiskt resonemang förs i relation till vald teoretisk referensram/bärande begrepp. Masternivå Resultatens betydelse sätts in i ett större sammanhang med stöd av teori och vetenskaplig litteratur. Jämförelser med tidigare forskning problematiseras, och ett kritiskt resonemang förs i relation till vald teoretisk referensram/bärande begrepp. Diskussionen är strukturerad och inte partisk.	Betydelsen av resultaten är inte diskuterade eller diskuterade på felaktiga grunder.
			Diskussionen är ostrukturerad och/eller partisk, saknar en röd tråd.

I diskussionen förs ett kritiskt reflekterande resonemang utifrån vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter relaterat till valt område.	I diskussionen nämns vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter relaterat till valt område.	I diskussionen ställs inte resultaten i relation till vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter.
Styrkor och svagheter med studien är insiktsfullt diskuterade utifrån studiens förutsättningar, med fördjupad reflektion kring metodologiska begränsningar.	Relevanta styrkor och svagheter med studien är diskuterade utifrån studiens förutsättningar.	Ej tagit upp styrkor och svagheter, eller gjort det på ett felaktigt sätt.
Resultatets överförbarhet, generaliserbarhet, tillförlitlighet/trovärdighet etc har analyseras kritiskt i relation till studiedesignens alla relevanta aspekter.	Belyst resultatets överförbarhet, generaliserbarhet, tillförlitlighet/trovärdighet etc i förhållande till urval, kontext och metodologiska begränsningar.	Ej belyst resultatets överförbarhet, generaliserbarhet, tillförlitlighet/trovärdighet etc, eller gjort det på ett olämpligt sätt.
Slutsatserna är tydliga och svarar mot frågeställningar och resultat, integrerar resultat och teori och är ej övertolkande samt visar på fördjupad förståelse för kunskapsområdet och den vetenskapliga processen.	Slutsatserna är tydliga och svarar mot frågeställningar och resultat samt är ej övertolkande.	Slutsatser saknas eller är otydliga och/eller felaktiga i förhållande till frågeställningarna och resultatet.
Förslag till framtida forskning är relevanta och visar på god förtrogenhet med områdets kunskapsluckor.	Förslag till framtida forskning är relevanta.	Förslag till framtida forskning saknas eller är irrelevanta.
Den muntliga framställningen visar på fördjupad förståelse för arbetets betydelse och god förmåga att reflektera kritiskt och insiktsfullt relatera till teori och metod.	Den muntliga framställningen visar på grundläggande förståelse för och relevant reflektion över arbetets betydelse.	Oförmåga att vid den muntliga framställningen svara på frågor på ett sätt som visar på förståelse för arbetets betydelse.

Referenser	Relevanta och aktuella referenser som visar på djupare förståelse för och förtrogenhet med kunskapsområdet och huvudsakligen utgörs av originalreferenser.	Relevanta och aktuella referenser som visar på förståelse för kunskapsområdet och huvudsakligen utgörs av originalreferenser.	Enbart enstaka originalreferenser, och/eller irrelevanta och/eller huvudsakligen äldre referenser.
		Korrekt hantering av referenser enligt Harvard/APA. Källor i texten återfinns i referenslistan och används korrekt.	Felaktig hantering av referenser enligt Harvard/APA, och/eller flera referenser i text återfinns inte i referenslistan eller omvänt.

Opponentskap	Opponeringen är väl genomarbetad, visar djup förståelse för uppsatsen och dess kontext. Kommentarerna är mycket konstruktiva, nyanserade och ger värdefulla förbättringsförslag. Framförandet är professionellt och engagerande. Frågorna är välformulerade och analytiska, och stimulerar en givande diskussion.	Opponeringen innehåller en korrekt och relevant analys av styrkor och svagheter. Kommentarerna är sakliga och konstruktiva. Framförandet är tydligt och strukturerat. Frågorna är relevanta och bidrar till diskussion.	Opponeringen är ytlig, och/eller saknar analys och/eller innehåller felaktigheter. Kommentarerna är osakliga eller otydliga, ger ingen hjälp till författaren. Framförandet saknar tydlig struktur. Frågorna stimulerar inte diskussion och/eller är irrelevanta.
--------------	---	---	---

Komplettering kan vara aktuell vid:

- Mindre, redaktionella ändringar
- Smärre sakfel
- Formaliafel som enkelt och snabbt kan rättas till
- Tillägg eller utbyte av enstaka referenser
- Andra enklare men vitala förbättringar som bedömaren anser att studenten enkelt kan genomföra

Komplettering kan vara aktuell på både G- och VG-nivå, men man kan inte komplettera upp ett G till VG och komplettering på VG nivå är bara aktuell om uppsatsen annars ges betyget G. Dvs: komplettering på G-nivå kan ge G eller U, medan komplettering på VG-nivå kan ge VG eller G.