

Slutseminariet i Teknikkommunikation, ht 23

Tidsram

Du som opponent ska läsa och vid seminariet ge respons på en kamrats text. Du kommer att bli tilldelad en text att närläsa och granska under vecka 1 utifrån de inlämningar av seminarierversjon som senast har inkommit **den 3 januari kl. 8.00**. Samtliga seminariegrupper kommer vara högst 6 studenter och alla ska översiktläst samtliga utkast inom seminariegruppen.

Seminariets upplägg

Seminariet inleds med att opponenter frågar respondenten om hen har upptäckt några större fel i sin rapport som behöver korrigeras. Sedan har opponenter ca 5 minuter till sitt förfogande för att sammanfatta den granskade rapporten. Efteråt granskar opponenter rapporten utifrån punkterna nedan (se *Opponentens uppgift* exkl. sammanfattningen) och för en dialog med respondenten för att reda ut oklarheter i rapporten. Respondenten kommenterar och besvarar frågor, samt gör nödvändiga förtydliganden. Denna diskussion mellan opponenter och respondenter ska ta ca 7–10 minuter. I slutet av granskningen får resten av seminariegruppen ge synpunkter på den granskade rapporten. Alla deltagare ska under seminariets gång vara aktiva i diskussionen och ge synpunkter. Totalt är 15 minuter reserverade för varje rapport.

Opponentens uppgift

Kort sammanfattning

Hela gruppen behöver få en bild av det relevanta innehållet, dvs. syfte, frågeställningar, resultat, diskussion och slutsatser.

Granskning

Här nedan presenteras punkter som opponenter ska gå igenom under granskningen. De behöver inte tas upp i samma ordning som de är presenterade utan ordningen styrs av opponenter.

Innehåll

- Är rapportens titel rätt formulerad? Lovar den mer än vad som egentligen avhandlas? Skall den snävas in?
- Är syftet och frågeställningarna klara och tydliga? Är de besvarade? Finns det klara avgränsningar?
- Motiveras syftet?
- Stämmer syftet och frågeställningarna med vad som tas upp i texten? Om inte, varför du tycker så? Ska något strykas? Är det något som fattas? Du som opponenter ska även kontrollera källor i rapporten.
- Diskuterar författaren de resultat som rapporten lyft fram?
- Besvaras de frågor som ställts i inledningen?
- Hur väl lyckas respondenten att skriva en syntes av tidigare forskning istället för att sammanfatta varje källa för sig?
- Är sammanfattningen av resultaten och slutsatsen korrekta? Argumenterar författaren för sin slutsats?
- På vilket sätt är uppsatsen intressant ur ett större datavetenskapligt perspektiv?

Struktur

Disposition: Fungerar rubriksystemet? Är rubrikerna vägledande och informativa?

Fattas något kapitel eller avsnitt? Är något avsnitt onödigt?

Markerar stycken på ett korrekt sätt? Markerar tabeller, figurer o.d. på ett korrekt sätt?

Är källhänvisningen (både i löpande text och i referenslistan) korrekt enligt IEEE?

Språk

Styckeindelning – kärnmening

Är texten språkligt korrekt och hör till den akademiska domänen vad gäller:

- stavning,
- ordval,
- meningsbyggnad?

Övrigt

Se t.ex. betygskriterierna.

OBS! Själva ämnet för rapporten är givetvis intressant och kan bli föremål för diskussion, men fokus ligger på förmågan att författa en akademisk rapport på ett tydligt och kompetent sätt. Inled alltid din granskning med något positivt. Det kan vara en synpunkt på arbetet i sin helhet, något intressant i ämnesval eller något du särskilt fäst dig vid, något som överraskat. Var noga dock med att också belysa rapportens svagheter. Om opponenter inte kommenterar stora uppenbara svagheter i rapporten kan det resultera i underkänd granskning.