

# Akademiskt skrivande och kamratgranskning

Teknikkommunikation 1DV510  
Sergej Ivanov, universitetslektor  
Institutionen för svenska språket



# Etik i vetenskapliga sammanhang



# Etiska regler

- 1) Du ska tala sanning om din forskning.
- 2) Du ska medvetet granska och redovisa utgångspunkterna för dina studier.
- 3) Du ska öppet redovisa metoder och resultat.
- 4) Du ska öppet redovisa kommersiella intressen och andra bindningar.
- 5) Du ska inte stjäla forskningsresultat från andra.
- 6) Du ska hålla god ordning i din forskning, bland annat genom dokumentation och arkivering.
- 7) Du ska sträva efter att bedriva din forskning utan att skada människor, djur eller miljö.
- 8) Du ska vara rättvis i din bedömning av andras forskning.

(Vetenskapsrådet 2017:8)



# Vad är vetenskaplig granskning?



# Typer av granskning

Single blind

Double blind

Triple blind

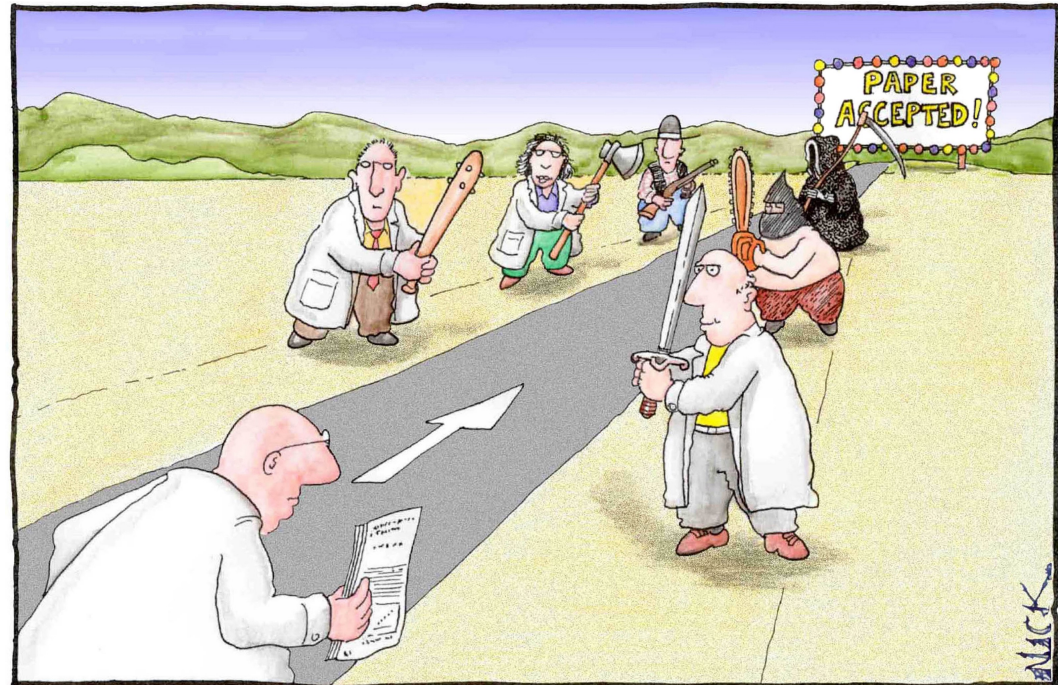
Open peer review

Transparent peer review

Collaborative

Transferrable peer review

Post publication



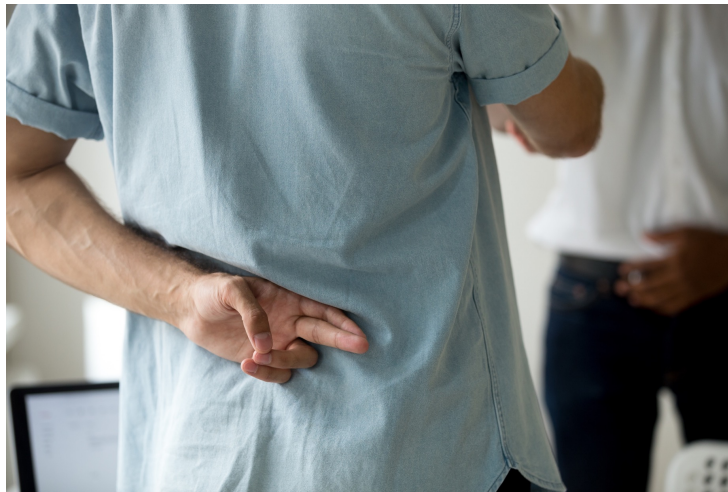
Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as “quite an improvement.”

**Kim (u.å.)**

# Missbruk i vetenskaplig granskning

- idéer har stulits från insända manuskript
- granskaren har legat på manuskriptet länge för att forskare i den egna forskargruppen skulle hinna före med en publikation
- man på osaklig grund har försökt förhindra att kollegers arbeten publiceras.

(Vetenskapsrådet 2017:61)



# Etiskt förhållningssätt i vetenskaplig granskning

- 1) granskaren genomför uppdraget så snabbt som möjligt
- 2) granskaren inte utnyttjar information i manuskriptet för egna syften utan att referera till källan – och i så fall först kontaktar författaren och frågar om denna har något att invända mot detta
- 3) endast sakliga skäl får avgöra om manuskriptet ska rekommenderas till publicering.

(Vetenskapsrådet 2017:61)



# Kamratgranskning av utkast 2: tidsplan

1. Senast kl. 08.00 den 27 november  
Ladda upp ditt utkast 2 på MyMoodle.
2. Senast kl. 08.00 den 4 december  
Genomför kamratgranskningen.

Obs! Obligatorisk uppgift.



# Kamratgranskning av utkast 2: procedur

## *Instruktion*

1. Läs först hela rapporten för att få en allmän uppfattning om vad rapporten handlar om och skriv en sammanfattning av hur du förstått rapporten.
2. Läs om rapporten och kommentera de aspekter som efterfrågas i granskningsmodulen och direkt i utkastet. Välj betyg 1 om du tycker att den efterfrågade aspekten fungerar felfritt, och betyg 0 om aspekten behöver förbättras.

**Notera:** De efterfrågade aspekterna har behandlats under föreläsningarna men känn dig fri att lägga till övriga kommentarer om du tycker att det skulle hjälpa skribenten att utvecklas.



# Kamratgranskning av utkast 2: procedur (forts.)

Kom ihåg att kommentera såväl styrkor som svagheter i rapporten. Var konstruktiv i din kritik, dvs. var konkret med vad som är bra och vad som behöver utvecklas och föreslå gärna ändringar. Var noga med att läsa om dina kommentarer för att kontrollera att skribenten kan förstå dem och kan se vad exakt du syftar på.

Avsluta med ett kort sammanfattande omdöme om rapporten och bifoga utkastet med dina markeringar och kommentarer.

3. Efter att granskningen är genomförd och inlämnad, möts gärna för att diskutera varandras kommentarer antingen på plats eller virtuellt.
4. Revidera din egen rapport genom att acceptera eller ignorera kommentarerna av din granskare.

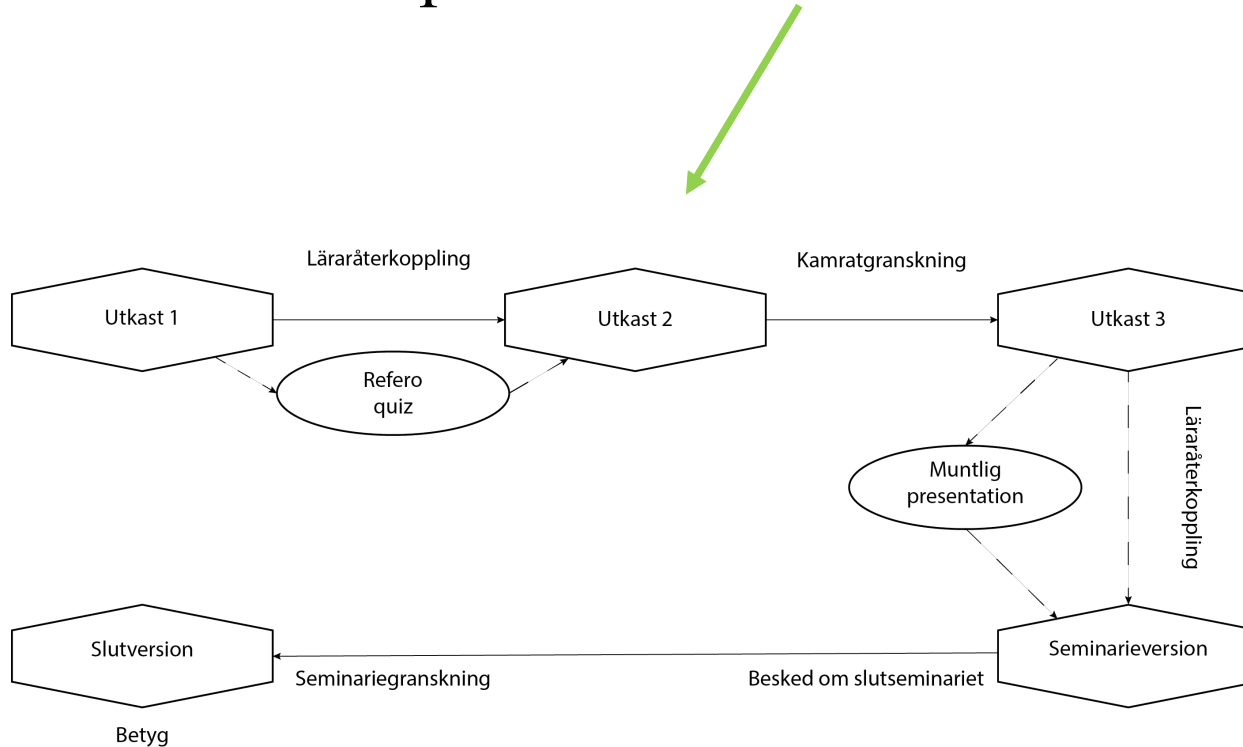
# Kamratgranskning av utkast 2: procedur (forts.)

## Att tänka på

- Var vänlig i dina kommentarer för ditt syfte är att hjälpa skribenten vidare.
- Visa förståelse för eventuellt missförstånd från granskarens sida. Tänk även på att din kamrat granskar din rapport och inte dig.



# Var är vi nu i skrivprocessen?



# Att skriva i ett akademiskt sammanhang: övning

## Övning

1. Identifiera nyckelbegrepp i din rapport.
2. Skriv definitioner av rapportens begrepp med formellt akademiskt språk.
3. Låt din kurskamrat läsa definitionerna för att se om de är begripliga.
4. Diskutera med din kurskamrat hur du kan göra texten läsbar.



# Utkast 3

Inlämning: 11/12 kl. 08.00 (docs- eller pdf-format)

Alla delar av rapporten ska finnas med, dvs. titelsidan, sammandrag, innehållsförteckning, inledning, resultat, diskussion och slutsatser, referenser.

Tips:

- ✓ Använd Checklist for Draft 3 och Seminar version på MM.
- ✓ Strukturera ditt resultatkapitel efter rapportens frågeställningar
- ✓ Applicera tankar i Hellman och Thorstens artikel om referenshantering på din egen text



# Referenser

Blomström V., Wennerberg, J. (2015). *Akademiskt läsande och skrivande*. Lund: Studentlitteratur.

Kim, N. *Peer-review process* [illustration]. Tillgänglig:

[https://scienceandink.com/screen\\_res/ISS-12\\_nz060.jpg](https://scienceandink.com/screen_res/ISS-12_nz060.jpg) Hämtad: 24 nov 2021.

Strömqvist, S. (2000). *Skrivboken: skrivprocess, skrivråd och skrivstrategier*.

Malmö: Gleerups.

Vetenskapsrådet (2017). *God forskningssed*. Stockholm: Vetenskapsrådet.

What is peer review? (u.å.) Tillgänglig:

<https://authorservices.wiley.com/Reviewers/journal-reviewers/what-is-peer-review/types-of-peer-review.html>. Hämtad: 24 nov 2021.

# Nästa föreläsning: Vetenskapligt samtal

**December, 6**

**10.15-12.00 Newton (C1202)**

