



2JO30E, HT2021

Institutionen för medier och journalistik (MJ), Linnéuniversitetet Kalmar/Växjö

KURS-PM 2JO30E

Examensarbete, 15 hp

Kristoffer Holt, Kursansvarig

kristoffer.holt@lnu.se



Innehåll

[Innehåll](#)

[Välkommen till kandidatuppsatskursen!](#)

[Handledarens och studenternas roller](#)

[Några vanliga frågor](#)

[När ska uppsatsen lämnas in?](#)

[Hur ska uppsatsen formateras?](#)

[Hur omfattande ska uppsatsen vara?](#)

[Hur omfattande ska de olika delarna av uppsatsen vara?](#)

[Vilka delar ska ingå, och hur ska dispositionen se ut?](#)

[Uppsatsen olika delar:](#)

[Hur skriva en bra uppsats? 10 punkter att tänka på.](#)

[Bedömning och betygsättning](#)

[För betygsättning gäller följande:](#)

[Övrigt](#)

[Hur oppositionen går till](#)

[Efter examinationen](#)

[Om ni skriver i par...](#)

[Exempel på en text som använder APA-systemet:](#)

[Exempel på en referenslista:](#)

[Kursöversikt](#)

[Litteratur](#)

[Bilaga 1. Kriterier för bedömning av uppsatsen](#)

[Bilaga 2. Intyg om gemensamt författande](#)

[Beskrivning av arbetsfördelning och intyg om gemensamt författande av examensarbete](#)

[Hur har arbetet fördelats?](#)



Välkommen till kandidatuppsatskursen!

Här kommer information som gäller alla som skriver kandidatuppsats i ämnet Journalistik i Kalmar. Att skriva en kandidatuppsats är en givande, stimulerande och utvecklande process. Samtidigt kan det upplevas som både krävande, tidsslukande och bitvis kaotiskt. Kursen erbjuder en möjlighet för dig att på ett koncentrerat sätt fördjupa dig i en specifik fråga, som du formulerat självständigt. Detta är en chans som kanske inte dyker upp igen på länge – ta vara på den!

Syftet med en kandidatuppsats är att författaren ska utveckla sitt kritiska tänkande, sin intellektuella självständighet och sin förmåga att definiera och besvara intressanta forskningsfrågor med hjälp av eget vetenskapligt arbete. Studera kursens mål i kursplanen [HÄR](#). Kandidatuppsatsen är det "gesällprov" som alla med en filosofie kandidat-examen avlägger, och den är ett prov på att man behärskar såväl det vetenskapliga hantverket som förmågan att resonera abstrakt med hjälp av teoretiska begrepp inom det ämne examen tas – i detta fall journalistik. Viktigast av allt är förmågan att kombinera de teoretiska aspekterna av det vetenskapliga arbetet med de mer praktiska: att lyckas operationalisera teoretiska resonemang till konkreta frågor som går att undersöka empiriskt så att de kan besvaras på ett meningsfullt sätt.

För att en uppsats inom ämnet journalistik ska bli bra (och i slutändan godkänd), finns det en hel del att tänka på. Detta kurs PM sammanställer de viktigaste sakerna att tänka på under arbetet med uppsatsen, förklarar hur handledningen fungerar, hur de examinerande oppositionsseminarierna går till, vilka betygskriterier som ligger till grund för betyget och vad du måste tänka på efter själva examinationen.

Själva kursen börjar vecka 45 men redan innan kursen börjar kommer ni att få reda på vem som blir er handledare. Tilldelning av handledare baseras på de uppsatsplaner som lämnats in. Listan på handledare och vilka uppsatser de handleder läggs ut i MyMoodle veckan före uppsatskursens start.

När ni har fått reda på vem som är er handledare är det ert ansvar att snarast ta kontakt med handledaren för information om hur handledningen är upplagd. Skicka med uppsatsplanen till handledaren. Alla rekommenderas att boka in en tid så fort som möjligt, så att ni kan komma igång med arbetet redan under första veckan.



Handledarens och studenternas roller

Att skriva en uppsats är ett självständigt arbete. Uppsatsen visar att du är kompetent att planera och genomföra och sedan också försvara en vetenskaplig studie. Som en hjälp i detta erbjuds ni handledning.

Handledaren är en person som själv har gjort vetenskapliga undersökningar inom vissa områden och därför har en insikt i forskningsprocessen och det allmänna vetenskapliga hantverket. Däremot är det sällan så att handledaren är expert på just det som ni skriver kandidatuppsats om.

Det är därför viktigt att komma ihåg att handledarens roll är att vara rådgivande, att komma med tips och synpunkter på text och idéer som ni har kommit fram till och skrivit ner. Ni får sedan själva ta ställning till de råd och synpunkter som ges. Det är din uppgift som student att kläcka idén till uppsatsen, att planera arbetet, formulera forskningsfrågor, söka relevant litteratur, utföra en empirisk studie och att försvara uppsatsen under oppositionsseminariet.

Själva planeringen av arbetet och träffarna med handledaren bestäms i samråd med varje enskild handledare. Antal träffar – och typ av mötesplats (fysisk eller digital) – kan därför variera mellan olika handledare. Inför alla inplanerade handledningar är det dock viktigt att tänka på att lämna text som underlag i god tid. Om det inte finns ett skriftligt underlag för diskussionen finns risk för att mötet inte ger särskilt mycket.

Handledare kan heller aldrig förväntas ge en förhandsbedömning av er uppsats inför examinationen – det är först vid själva oppositionen under examinationsseminariet som den färdiga texten bedöms. När handledaren läser den text ni skickar inför en handledning så är det framför allt frågan ”Hur kan denna text bli bättre?” som är i fokus.

Tänk även på att den handledartid som erbjuds förbrukas om ni inte utnyttjar den under kursens gång. Se därför till att meddela er handledare om ni tänker avbryta era studier – och att avregistrera er från kursen – annars har vi tyvärr inte möjlighet att erbjuda handledning om ni bestämmer er för att slutföra uppsatsen i ett senare skede.



Några vanliga frågor

När ska uppsatsen lämnas in?

Deadline för inlämning är **Måndag den 3 januari 2022, kl 13.00**. Den färdiga texten lämnas in på två sätt:

1. Digitalt i anvisad inlämningsbox i MyMoodle. Detta är särskilt viktigt, eftersom den digitala versionen även automatiskt analyseras via URKUND.
3. Opponent-exemplar i ett diskussionsforum på MyMoodle. Ange era namn samt titel på er uppsats som "ämne" på inlägget. Bifoga uppsatsen som bilaga.

Efter deadline kommer ett schema för opposition upprättas där det framgår vem/vilka som ska opponera på vilken uppsats, vem som ska examinera, samt datum, tid och lokal för examinationsseminarierna.

Hur ska uppsatsen formateras?

Själva uppsatsen ska skrivas i en dokumentmall som tillhandahålls av institutionen, och mallen finns i moodlerummet för kursen (Se MyMoodle).

Hur omfattande ska uppsatsen vara?

Detta kan naturligtvis variera beroende på ämnesval och typ av metod, men mellan tummen och pekfingret bör man sikta på att **inte överstiga 40 sidor** (exklusive bilagor).

Hur omfattande ska de *olika delarna* av uppsatsen vara?

På nästa sida finns en fingervisning, men även här är det svårt att ange några siffror. Det är viktigt att uppsatsens olika delar (se nedan) har rimliga proportioner:

- En inledning bör vara relativt kortfattad ...
- ...medan litteraturgranskningen bör få ta mer plats.
- Likaså behöver metoddelen samt resultat- och analysdelen få ordentligt med utrymme.
- Diskussionen bör vara fokuserad på hur frågeställningen besvarats och på vilket sätt studien bidrar till ny kunskap, vilket kräver sin plats....
- ...medan den avslutande sammanfattningen bör vara kort och kärnfull.

Vilka delar ska ingå, och hur ska dispositionen se ut?

Den färdiga kandidatuppsatsen ska innehålla nedanstående delar (Se nästa sida).

Det går bra att själv dela in texten med egna – mer intresseväckande – underrubriker så länge allt väsentligt finns med i texten.

Ta hjälp av kurslitteraturen för att ta reda på vad som förväntas av varje enskild del.

**Uppsatsen olika delar:**

Titelblad	Följ mall-dokumentet för examensarbeten vid institutionen. (1 s.)
Abstract	Kort sammanfattning av hela uppsatsen som skrivs på engelska (300-400 ord). Denna skriver man lämpligen sist. Abstract är alltid placerad på egen sida direkt efter titelsidan, se malldokumentet. På denna sida skrivs även 4-6 relevanta <i>keywords</i> . (1 s.)
Introduktion och problem-bakgrund	Innehåller en intresseväckande introduktion och en beskrivning av det vetenskapliga problemet och dess bakgrund. I denna del är det viktigt att poängtera den <i>samhälleliga relevansen</i> av studien. (ca. 2-3 s.)
Litteraturgranskning	Litteraturgranskningen ska presentera och diskutera de teoretiska perspektiv som används i uppsatsen och redogöra för tidigare forskning. Tidigare forskning innebär att redogöra för forskningsläget genom att presentera konkreta undersökningar som gjorts inom området tidigare. Här etableras främst den <i>inomvetenskaplig relevansen</i> . (ca 6-9 s.)
Syfte och Frågeställning	Här formuleras och beskrivs studiens syfte och frågeställning. Antingen som två enskilda rubriker, eller sammanslaget som "Syfte och frågeställning". Både syftet och frågeställningen ska ha en direkt koppling till litteraturgranskningen. (ca 1 s.)
Metod och Forsknings-etik	Se Backman för underrubriker. (Varierar beroende på typ av undersökning). Här beskriver ni er metod så bra att en läsare kan se framför sig hur ni har tänkt och gjort samt varför. Dessutom ska finnas en särskild underrubrik där ni redogör för hur er studie lever upp till Vetenskapsrådets rekommendationer rörande Forskningsetik. (ca 5-6 s.)
Resultat och Analys	Presentation och analys av resultat från den empiriska undersökningen. Denna del kan se lite olika ut och variera i omfattning beroende på vilken metodologisk ansats som används. (ca 8-12 s.)
Diskussion och sammanfattning	Här sammanfattas resultaten och slutsatser dras. Viktigt är att det tydligt framgår hur frågeställningen har besvarats. Återkoppla till syfte och frågeställning samt litteraturgranskningen. Diskutera frågor som väckts under arbetets gång och ge förslag på vidare forskning mot bakgrund av de resultat som presenterats i uppsatsen. (ca 4-6 s.)
Referenser	Komplett referenslista i alfabetisk ordning. APA-systemet rekommenderas, eftersom det är det mest använda inom ämnet. (ca 2-3 s.)
Bilagor	I förekommande fall. (Till exempel kodblanketter, intervjumanualer, missivbrev, enkätformulär, etc)



Hur skriva en bra uppsats? 10 punkter att tänka på.

Följande punkter är vägledande för hur kandidatuppsatser bör skrivas vid MJ, Linnéuniversitetet. Punkterna bygger i huvudsak på Rienecker & Stray Jørgensen (2014) och kan med fördel användas som en guide under arbetet med uppsatsen:

1. Uppsatsen ska vara en *undersökning*. En akademisk uppsats ställer en fråga som behöver ett svar; förklarar något som behöver en förklaring.
2. Uppsatsen ska vara ett *självständigt arbete*, dvs författaren/författarna har ensam(ma) ansvaret för de beslut och val som behöver göras under undersökningens gång.
3. Uppsatsen ska ses som ett *argument*, dvs författarna måste resonera och ge belägg för de val, avgränsningar och tolkningar som presenteras.
4. Uppsatsen ska presentera en relevant, väl avgränsad och teoretiskt informerad problemformulering – och det ska handla om ett vetenskapligt problem. De inledande delarna måste därför svara på följande frågor:
 - a. **Vilken frågeställning ska besvaras?** En konkret och tydlig beskrivning av studiens undersökningsobjekt och en tydligt specificerad frågeställning.
 - b. **Motiv till undersökningen.** Varför är detta ett viktigt problem och vad avser undersökningen att diskutera? (Såväl inomvetenskaplig som samhällelig relevans måste framgå).
 - c. **Forskningsläge.** Vad har tidigare forskning kommit fram till hittills och hur kan den studie som genomförs bidra till existerande forskning?
 - d. **Metodval:** Med hjälp av vilken analysmetod och vilken empiri skall frågeställningen besvaras?
5. Undersökningen ska använda sig av *teoretiska perspektiv* som är relevanta i förhållande till ämnet journalistik. De teoretiska perspektiven ska inte enbart presenteras i ett teorikapitel, författaren/författarna ska visa att teorin fungerar som ett "verktyg" både för formuleringen av undersökningsproblemet och vid analysen av resultaten.
6. Studiens *empiri* ska vara relevant i förhållande till problemformulering och teori och analysen av det empiriska materialet ska kunna ge underlag för att besvara frågeställningen.
7. I studien ska finnas ett *internt kritiskt perspektiv*, dvs författaren/ författarna ska förhålla sig reflekterande till sina egna val.
8. Studien måste förhålla sig till och demonstrera i vilken utsträckning generaliserande anspråk kan göras.
9. Studien ska följa etablerade regler för disposition och de krav på sådant som referensteknik, parafrasering, vetenskapligt språk, etc, som tillhör samhälls- och kulturvetenskaperna.
10. Alla uppsatser ska innehålla forskningsetiska överväganden relaterade till studiens natur. Alla kandidatuppsatser måste förhålla sig till och följa de riktlinjer som utformats av Vetenskapsrådet.



Bedömning och betygsättning

Uppsatsen kommer att bedömas utifrån följande områden, där vart och ett av dem bedöms enligt skala U-VG. Kriterierna specificeras i Bilaga 1.

Bedömningsområde:*	U	G	VG	
1. Samhällelig Relevans				*För VG krävs att minst 5 av bedömningsområdena 1-7 lever upp till kraven för VG samt att övriga punkter bedöms som G (Godkänt). För G krävs att inget av bedömningskriterierna bedömts som U (underkänd).
2. Inomvetenskaplig Relevans				
3. Teori				
4. Metod				
5. Resultat och analys				
6. Diskussion				
7. Opposition				
8. Formalia				
TOTALT:				

För betygsättning gäller följande:

1. Om författaren sammantaget hanterat bedömningskriterierna för G ovan på ett godtagbart sätt blir man Godkänd (G). För Väl godkänd (VG) krävs att i princip samtliga (minst 5 av punkterna 1-7 ovan) bedömningsområdena bedömts uppfylla kraven för VG.
2. Om examinatorn finner mer omfattande problem, dvs uppsatsen är underkänd, och problem som kräver mycket tid att åtgärda, blir uppsatsen underkänd (U) och en ny uppsats måste lämnas in för examination.
3. I undantagsfall, där endast något av kriterierna ovan inte uppfyllts på ett tillfredställande sätt, kan en komplettering efterfrågas. Detta innebär att en ny version måste lämnas in till examinator inom en tidsram som specificeras av examinatorn. När en ny version inkommit görs en ny bedömning och finner examinatorn att åtgärderna är tillräckliga behöver inte uppsatsen på nytt seminarie-behandlas. Har författaren inte heller denna gång klarat kraven måste uppsatsen seminariebehandlas vid ett nytt examinationstillfälle. VG kan inte ges efter komplettering.



Examinatorn ska på seminariet tydligt ange för författaren på vilka av punkterna ovan som sådana brister finns att uppsatsen inte kan godkännas. Det är detta som är examinationen och det är med utgångspunkt från dessa besked författaren sedan ska arbeta vidare och hantera bristerna. Det är inte examinatorns uppgift att i detalj förklara och vägleda författaren hur bristerna ska åtgärdas; uppsatsen ska vara en självständigt producerad undersökning.

Övrigt

- Källor/citat märks med fördel ut enligt [APA-systemet](#)! Ett tips är att använda någon form av referenshanteringsprogram, t ex EndNote, Mendeley, eller BibTex. Flera sådana finns gratis på nätet. Se t ex www.mendeley.com.
- [Plagiarism](#) är inte tillåtet. Alla former av plagiat kommer att rapporteras vidare till [disciplinnämnden](#), och kan bland annat resultera i avstängning. I kursen används verktyget URKUND för kontroll av plagiat. Vid inlämning krävs därför att ni använder ett filformat som stöds av [URKUND](#).
- Den uppgift som lämnas in i på utsatt tid och datum är också den uppgift som kommer att bedömas och betygsättas. Kontrollera att det är rätt version ni lämnar in – det går inte att komma i efterhand och lämna in en annan version.

Hur oppositionen går till

Oppositionsseminarierna är examinerande och sker i grupper – vanligtvis tre uppsatser under ett pass på tre timmar. Varje examination tar ca 45 minuter och seminarieledaren bryter när det är ca 10 minuter kvar för att sammanfatta och ställa frågor.

- 1) Vanligtvis brukar uppsatsförfattarna inledningsvis tilldelas ordet och får då chansen att påpeka eventuella fel eller oklarheter man upptäckt efter att man lämnat ifrån sig texten.
- 2) Därefter tar opponentera vid. Oppositionen börjar med att opponentera gör en kortfattad sammanfattande redogörelse för hela uppsatsen: Övergripande frågeställningar, problembakgrund, syfte och frågor, teori, metod, empiri, analys och slutsats.
- 3) Efter denna genomgång får författare svara på om de tycker att opponentera har gett en rättvisande bild av uppsatsen.
- 4) Därefter går opponentera igenom de synpunkter man har på texten: Oklarheter, motsägelser, metodproblem, tidigare forskning som saknas osv. Det viktigaste som opponentera måste fråga sig när de ska förbereda sin opposition är:
 - a) Har frågeställningen besvarats tillfredsställande?
 - b) Har en relevant metod använts och har undersökningen genomförts så som beskrivits i metodavsnittet?
 - c) Är slutsatserna relevanta i förhållande till de teoretiska perspektiv som presenterats och den tidigare forskning som anförts?



Detta är den viktigaste delen av oppositionen. Som respondent (den som har skrivit uppsatsen) förväntas man kunna bemöta den kritik som framförs, och att svara på frågor som ställs under oppositionens gång.

Tänk på att det ingår i examinationen att både kunna försvara sin egen text och att opponera på andras texter – er prestation under detta tillfälle ingår alltså i betyget på kursen.

Detaljer som språkliga fel och stavfel, problem med noter och andra skönhetsfel som opponenter anser påverkar uppsatsen, skrivs ner på ett papper och ges till respondenter och seminarieledare före examinationen börjar (en så kallad "erratalista"). Detta kan nämnas, men tas inte upp muntligt vid seminariet.

Det är upp till examinatorn att bestämma när betyget meddelas. Det kan ske direkt i anslutning till examinationsseminariet, det kan även ske i efterhand. En förutsättning för att bli godkänd är naturligtvis att uppsatsen har gått igenom en granskning i databasen URKUND.

Under examinationen krävs närvaro för den seminariegrupp man ingår i, dvs där man är opponenter och respondenter och i normalfallet seminariedeltagare/publik för en tredje uppsats i seminariegruppen. Alla seminarier av den här typen är dock offentliga och alla som vill har rätt att delta. Det är väldigt lärorikt att lyssna på oppositioner, och ni är varmt välkomna att delta som publik även på andras oppositioner.

Efter examinationen

Efter examinationsseminarierna av kandidatuppsatserna gäller följande procedur innan betyg och poäng rapporteras till Ladok.

- Alla ska slutjustera/-korrigera uppsatsen i förhållande till vad ni själva upptäckt i form av slarvfel och annat som alltid händer när man har bråttom på slutet, i förhållande till opponenternas rekommendationer, tips och råd, och naturligtvis i förhållande till vad examinator sade att ni ska korrigera/bearbeta, etc. Dessa ändringar skall göras innan uppsatsen laddas upp i DIVA.
- I de fall examinator har angett att uppsatsen har en komplettering innebär det förstås att uppsatsen ska tillbaka till examinator för godkännande av slutversionen efter er bearbetning. Examinator ger besked om tidsperiod och deadline för komplettering.
- Kontrollera att uppsatsens första tre sidor stämmer med mallen, dvs att ni inte ändrat på någonting vad gäller den grafiska formen: inte ändrat typsnitt, textstorlek, radavstånd eller placering av de olika delarna. På titelsidan har ni enbart bytt ut ordet Titel mot er titel på uppsatsen, undertitel mot er undertitel om ni har en sådan, och fyllt i namnen för författare, handledare och examinator. Textstorleken på titeln och/eller undertiteln kan enbart ändras om det blir en tokig eller ful radbrytning om ni har en lång titel och/eller undertitel.



OBS: För att dina poäng och ditt betyg ska registreras i Ladok måste du också lägga in uppgifter om uppsatsen i uppsatsdatabasen DiVA. Detta görs på Inu.se via UB: <http://Inu.se/ub/publicera-i-diva>. Utbildningsadministratörerna kontrollerar att uppsatsen är upplagd i Diva innan betyget rapporteras in.



Om ni skriver i par...

Om ni väljer att skriva ihop med en annan student, måste arbetet fördelas lika mellan er båda och båda författarna måste vara beredda att svara för hela texten.

De frågor som uppkommer under oppositionen måste således kunna besvaras tillfredställande av båda författarna.

För att examinator ska kunna försäkra sig om att båda författarna bidragit i lika hög grad till hela uppsatsen måste ni beskriva hur arbetet har fördelats och intyga att ni båda har bidragit lika mycket till arbetet och att texten som helhet är resultatet av ert gemensamma arbete och författande.

I Bilaga 2. Finns en mall för ett sådant intyg. Bilaga 2. Kommer även att finnas som separat dokument för nedladdning på kursens MyMoodle sida. Alla studenter som skriver tillsammans med en annan student måste ladda ner dokumentet, fylla i den information som efterfrågas, skriva ut dokumentet, underteckna, scanna och lämna in det i inlämningslådan nedan före seminariebehandlingen.



Exempel på en text som använder APA-systemet:

APA-systemet (American Psychology Association) för referenshantering går ut på att använda korta källhänvisningar inom parentes i den löpande texten som man sedan kan inspektera närmare i en utförlig referenslista. Grundregeln är att alla texter som refereras i texten ska finnas i referenslistan, och omvänt, att alla referenser i referenslistan måste ha använts i texten. Om jag till exempel vill hänvisa till en text skriven av mig själv, kan det se ut såhär: (Holt, 2020). Ett annat exempel är en artikel av Mahitab Ezz el Din som är mycket intressant (El Din, 2020). Jag kanske även vill hänvisa till en text av två författare, och då kan en bok som redigerats av mig och vår professor Renaud de la Brosse fungera bra som exempel (de la Brosse & Holt, 2019). På Institutionen för Medier och Journalistik bedrivs det forskning inom många intressanta områden. Prefekten, Magnus Danielsson till exempel, forskar inom området politisk kommunikation. Här är ett exempel på en av hans senaste studier (Danielson & Rolandsson, 2020). Anette Forsberg (2019) har skrivit om hur anhöriga till brottsoffer behandlas av journalister; Ari Nykvist (2011) har skrivit en intressant avhandling om nyhetsjournalistik och Emelie Kempe och Britt-Marie Ringfjord har jobbat tillsammans i ett spännande projekt som hette RegPress (Wessels et al., 2018). De presenterade sina resultat på en konferens i Prag 2018. Vill ni veta vad dessa texter handlar om får ni titta i litteraturlistan nedan och leat upp texterna på något sätt!

Exempel på en referenslista:

- Danielson, M., & Rolandsson, T. (2020). Politicians as entertainers - a political performance of the personal. *Continuum*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/10304312.2020.1793911>.
- de la Brosse, R., & Holt, K. (2019). *Media and Journalism in an Age of Terrorism*. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing.
- El Din, M. E. (2019). News Media Racialization of Muslims: The Case of Nerikes Allehanda's Publishing of the Mohamed Caricature. I Hervik, P. (Red.) *Racialization, Racism, and Anti-Racism in the Nordic Countries* (s. 93–109). New York: Palgrave Macmillan.
- Forsberg, A. (2019). Violated or Comforted-and Then Abandoned: Ethical Dimensions of Relationships Between Journalists and Vulnerable News Sources. *Journal of Media Ethics*, 34(4), 193–204.
- Holt, K. (2020). Populism and Alternative Media. I B. Krämer & C. Holtz-Bacha (Red.), *Perspectives on Populism and the Media: Avenues for Research* (s. 201–214). Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. <https://doi.org/10.5771/9783845297392-201>.
- Nykvist, A. (2011). Formaterade nyheter: studier i hur tv-nyheter formatmässigt editeras, gestaltas och tas emot. Åbo Akademis förlag-Åbo Akademi University Press.
- Wessels, B., Ekelin, A., Kempe, E., Forsberg, A., Ringfjord, B.-M., & Wahlberg, M. (2018). Regional press as "trust anchor" in global digital communication: the voices of journalism in Southern Sweden. Voices: 68th Annual ICA Conference, Prague, Czech Republic, May 24-28, 2018.



Kursöversikt

Datum:	Moment:
Vecka 45 2021	Kursen börjar. Undervisningen sker i form av handledning och eget forskningsarbete som planeras tillsammans med handledaren. (Handledare meddelas i slutet av v. 45)
Vecka 1 2022	Deadline för inlämning av färdig uppsats: måndag den 3 jan, kl. 13.00 . Se anvisningar ovan. Schema för examination skickas ut. När du får schemat ser du vilken uppsats du/ni ska opponera på, samt vem/vilka som ska opponera på din/er uppsats.
Vecka 2 2022	Examinationsseminarier sker 10-14 januari .



Litteratur

Backman, Jarl (senaste upplaga) Rapporter och uppsatser. Lund: Studentlitteratur.
Urval.

Skriva och presentera, Högskolebiblioteket i Borås: www.hb.se.

Uppsatsguiden: www.uppsatsguiden.se

Vetenskapsrådet Codex <http://www.codex.vr.se>

Självständig läsning för uppsatsarbetet. Litteratur väljs i samråd med handledare.



Bilaga 1. Kriterier för bedömning av uppsatsen

Följande bedömningsområden ligger till grund för betygsättningen under examinationsseminarierna och kriterierna för de olika betygen specificeras under respektive område:

Bedömningsområde	U - Underkänd	G - Godkänd	VG - Väl Godkänd
<i>Samhällelig Relevans</i>	Frågeställningen sätts inte in i ett större samhälleligt sammanhang där relevansen framgår.	Valet av frågeställning motiveras i relation till dess samhällsrelevans.	Frågeställningen sätts på ett utmärkt sätt i relation till dess samhälleliga relevans.
<i>Inomvetenskaplig Relevans</i>	Frågeställningen motiveras inte på ett tydligt sätt av litteraturgranskningen och placeras inte in i det journalistikvetenskapliga fältet.	Frågeställningen motiveras av litteraturgranskningen och placeras in i det journalistikvetenskapliga fältet - såväl teoretiskt som i relation till forskningsläget.	Frågeställningen motiveras på ett tydligt sätt av litteraturgranskningen och placeras på ett utmärkt och självständigt sätt in i det journalistikvetenskapliga fältet - såväl teoretiskt som i relation till forskningsläget.
<i>Teori</i>	Teoretiska perspektiv är inte relevanta och/eller används inte aktivt i diskussionen av resultaten.	Teoretiska perspektiv används aktivt och självständigt i diskussionen av resultaten.	Teoretiska perspektiv används aktivt och självständigt på ett resonerande sätt i diskussionen av resultaten.
<i>Metod</i>	Metodbeskrivningen och genomförandet av den empiriska undersökningen uppfyller inte kraven på validitet och reliabilitet och/eller reflektion kring de etiska riktlinjerna.	Metodbeskrivningen och genomförandet av den empiriska undersökningen uppfyller kraven på validitet och reliabilitet och reflektion kring de etiska riktlinjerna.	Metodbeskrivningen och genomförandet av den empiriska undersökningen går utöver kraven på validitet och reliabilitet och visar på självständighet och förmåga till kritisk reflektion, såväl kring etiska som vetenskapliga aspekter.
<i>Resultat och analys</i>	Det empiriska materialet har uppenbara brister och/eller de slutsatser som dras saknar täckning.	Det empiriska materialet är tillfredställande och analyseras på ett relevant sätt i förhållande till litteraturgranskning, frågeställning och metod.	Det empiriska materialet är rikt och de analyser som görs är väl motiverade, självständiga och reflekterande i förhållande till



			litteraturgranskning, frågeställning och metod.
<i>Diskussion</i>	Diskussionen och sammanfattningen visar inte hur den genomförda studien och de resultat som presenterats och analyserats besvarar frågeställningen och/eller diskuterar inte hur studien bidrar till kunskapen inom fältet.	Diskussionen och sammanfattningen demonstrerar hur den genomförda studien och de resultat som presenterats och analyserats besvarar frågeställningen. Egna slutsatser presenteras och studiens bidrag till kunskapen inom fältet diskuteras, liksom förslag om vidare forskning.	Diskussionen och sammanfattningen demonstrerar på ett utmärkt sätt hur den genomförda studien och de resultat som presenterats och analyserats besvarar frågeställningen. Egna relevanta slutsatser presenteras. Uppsatsen innehåller kritisk och självständig reflektion kring hur studien bidrar till kunskapen inom fältet och pekar på tydliga behov av ytterligare forskning.
<i>Opposition</i>	Oppositionen är oförberedd, föreliggande text diskuteras på ett ytligt sätt och uppenbara och relevanta invändningar utelämnats.	Oppositionen är förberedd så att uppsatsen diskuteras på ett kritiskt och konstruktivt, sätt i relation till kriterierna för uppsatsen.	Oppositionen är synnerligen väl förberedd så att uppsatsen diskuteras på ett kritiskt, konstruktivt och relevant sätt, i relation till kriterierna för uppsatsen.
<i>Formalia</i>	Etablerade regler för disposition, referensteknik, parafasering, vetenskapligt språk, följs bristfälligt.	Etablerade regler för disposition, referensteknik, parafasering, vetenskapligt språk, följs tillfredställande.	



Bilaga 2. Intyg om gemensamt författande

Beskrivning av arbetsfördelning och intyg om gemensamt författande av examensarbete

Titel på examensarbete: (Fyll i titel på ert examensarbete här)

Namn på författare 1: (Fyll i namn på författare 1 här.)

Namn på ev. författare 2: (Fyll i namn på författare 2 här.)

Hur har arbetet fördelats?

(Beskriv hur arbetet fördelats såväl gällande litteratursökning som insamling och analys av empiriskt material och hur ni har arbetat med författandet av de olika delarna av texten. Försök hålla det kortfattat, men använd så mycket plats ni behöver - det gör ingenting om texten fortsätter på nästa sida).

Datum: (fyll i datum här).

Underskrift:

.....

.....

(Namnteckning och namnförtydligande)

(Namnteckning och namnförtydligande)