

Bedömningskriterier för examensarbete (kandidatexamen)

Bedömningsområde	Kriterier för betyget Godkänd	Kriterier för betyget Väl godkänd
Ämnesval	Ett ämnesval som är relevant för huvudämnet. Ämnet bör också vara av praktiskt intresse	Studenten har självständigt identifierat och valt ett ämne för examensarbetet.
	Ett välstuderat ämnesval	Ett examensarbete med hög svårighetsnivå, tex. för att området är tidigare ostuderat, nytt eller innovativt
Planering	Studenten har visat förmåga att självständigt, och i samråd med handledare, planera examensarbetet i en projektplan innehållande problemformulering, syfte, metod, tidplan och grundläggande referenser.	Visat hög grad av självständighet samt utformat en välformulerad projektplan
Teorianknytning	Visat förståelse för och kunskap om den vetenskapliga grunden och aktuella forskningsfrågor	Argumenterat för en teorianknytning som bidrar till fördjupad förståelse för det som studeras
	Den teoretiska genomgången är i flera delar relevant, kopplar till syftet	Den teoretiska genomgången är övervägande relevant, kopplar till syftet
	Refererar till relevant litteratur. Använder minst fem vetenskapliga artiklar	
Syfte, frågeställningar	Syfte och frågeställningar är så väl definierade att det är enkelt att avgöra om de är uppfyllda	Syfte och frågeställningar är välformulerade
Metod och material	För att uppnå syftet har relevanta, allmänt accepterade vetenskapliga metoder valts presenterats så att repeterbarhet uppnås	

Bedömnings- område	Kriterier för betyget Godkänd	Kriterier för betyget Väl godkänd
Analys och resultat	Det finns en systematik i analysen som relaterar till frågeställningarna. Resultaten analyseras självständigt med relevanta analysmetoder	Ha tydligt visat resultatens trovärdighet och relevans. Visar god förmåga att analysera resultaten med hög grad av självständigt
	Det finns en genomtänkt struktur och tydlighet i redovisningen	Det finns en god struktur och tydlighet i redovisningen
Diskussion	Visar förmåga att kritiskt och systematiskt värdera resultat, metod och källor utifrån studiens syfte och frågeställningar	
	Relaterar till tidigare kunskaper. Diskuterar i något fall den egna studiens resultat i förhållande till dem	Relaterar tydligt till tidigare kunskaper. Diskuterar i flera fall den egna studiens resultat i förhållande till dem
	Studiens generaliserbarhet och användbarhet utvärderas i viss mån	Tydlig utvärdering av studiens generaliserbarhet och användbarhet
	Redovisar frågeställningar, motiverar arbetet och diskuterar resultat utifrån etiska aspekter eller redogör för att dessa saknas för den specifika uppgiften	Redovisar frågeställningar, motiverar arbetet och diskuterar resultat utifrån etiska aspekter eller redogör tydligt och korrekt för att dessa dimensioner saknas för den specifika uppgiften
	Redovisar uppgiftens och resultatens samhällsrelevans, genom att diskutera för- och nackdelar utifrån olika intressenters perspektiv.	Redovisar uppgiftens och resultatens samhällsrelevans, genom att tydligt diskutera för- och nackdelar utifrån olika intressenters perspektiv
Rapporten	Rapporten är till stora delar: fokuserad (allt väsentligt finns med, men inte mer), balanserad (balans mellan olika delar), konsekvent (användning av begrepp, benämningar, etc.) samt logiskt uppbyggd (känt före okänt, röd tråd)	Rapporten är fullt ut: fokuserad (allt väsentligt finns med, men inte mer), balanserad (balans mellan olika delar), konsekvent (användning av begrepp, benämningar, etc.) samt logiskt uppbyggd (känt före okänt, röd tråd)
Sammanfattning/ abstract	Sammanfattning och/eller abstract följer rapportens struktur och beskriver rapportens alla delar	

Bedömningsområde	Kriterier för betyget Godkänd	Kriterier för betyget Väl godkänd
Rapporten, forts.	Utformningen följer anvisad formatmall	
	Titeln speglar rapportens innehåll	
	Innehållsförteckningen är tydlig	
	Referenser, figurer, tabeller och bilagor är korrekt använda/formaterade. Figurer och tabeller används på ett effektivt sätt och förenklar för läsaren att ta till sig innehållet	
	Korrekt språk (svenska eller engelska), formellt, sakligt, objektivt, konsekvent vad gäller förkortningar och använda begrepp, lättläst, utan upprepningar, koncist, otvetydigt, förståeligt och precist.	
Muntlig presentation	Presenterar muntligt. Redovisning hålls inom givna tidsramar	
	Presentationen är förberedd	Presentationen är väl förberedd genom t.ex. väl genomtänkt struktur, hjälpmedel, ej övervägande innantilläsning direkt från manus, anpassad till åhörarna
	Förmåga att klart redogöra för och diskutera det egna arbetet. Åhörarna får ta del av projektets olika delar	Förmåga att redogöra för och diskutera det egna arbetet samt plocka ut det väsentliga. En god balans av generella/detaljerade redogörelser.
Handledning	Studenten söker handledning	Studenten har aktivt sökt handledning och förberett sig inför handledarmöten
	Ha tagit till sig och bearbetat synpunkter som framkommit under handledningsprocessen.	Visat initiativförmåga och lyhördhet under handledningsprocessen

Bedömningsområde	Kriterier för betyget Godkänd	Kriterier för betyget Väl godkänd
Opponering	Opponerar muntligt. Opponeringen hålls inom givna tidsramar. Opponeringen är förberedd.	
	Förmåga att konstruktivt lyfta fram förtjänster och tillkortakommanden genom att visa ett antal exempel	
	Ställer frågor och kommentarer, som möjliggör för respondenten att förklara oklarheter och vidareutveckla resonemang i rapporten	